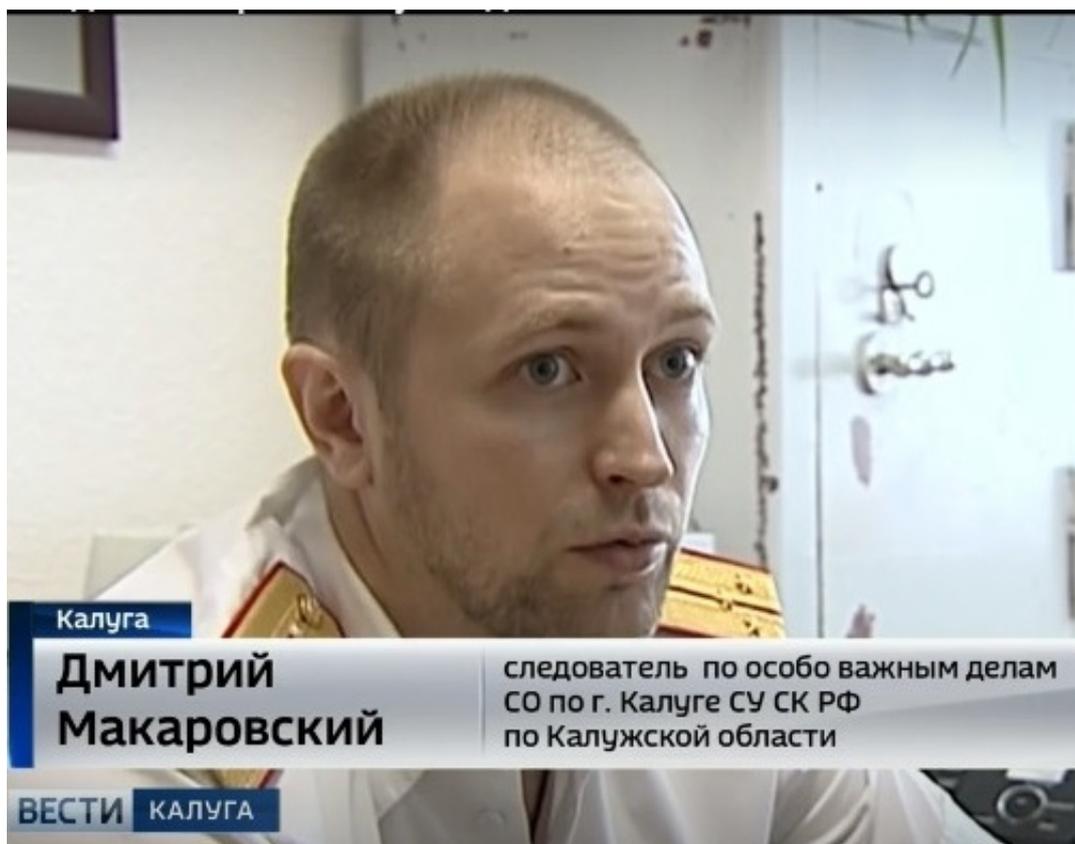




## Что стоит за простым спасибо?



Следователю по особо важным делам СО по г. Калуге Дмитрию Макаровскому было поручено разобраться в ситуации с выдачей в 1983 году местными властями справки - выписки из похозяйственной книги.

Началась эта история в середине прошлого столетия, в 1961 году. В пригороде Калуги в доме проживали мать и дочь с мужем. Частной собственности в ее современном понимании не существовало, но все же оставить родственникам после смерти квартиру, дом или дачу было возможно. Вся необходимая документация о том, кто где проживал и чем владел, велась в сельских советах.

После смерти старшей из женщин на дом стали претендовать не только проживавшая с ней дочь, но и сын. К нотариусу он принес завещание от матери в свою пользу, а также справку из сельсовета от 1983 года о том, что мать владела половиной дома. По этим бумагам мужчина



получил заветное свидетельство о праве на наследство на долю матери в домовладении. Оспорить документ дочь умершей женщины пыталась в суде неоднократно. За это время дети обеих сторон успели стать взрослыми, и теперь уже внуки стали отстаивать свои права. И каждый раз камнем преткновения являлась справка сельсовета от 1983 года.

***- В следственный отдел обратился представитель одной из сторон, - рассказывает Дмитрий Макаровский. – Из его слов и из приложенных документов следовало, что сын наследодателя незаконно получил в наследство от своей матери полдома в пригороде Калуги. Основанием для оформления наследства послужила справка от 1983 года, в которой подтверждалось, что мать наследника владела 1/2 этого дома. Заявитель считал, что данная выписка является подложной.***

Несмотря на то что исследовались события 35-летней давности, Дмитрию Макаровскому удалось установить: сведения справки не соответствуют действительности. Были получены данные из БТИ, налоговой службы, архива и другие материалы, опрошены лица, которые в то время работали в сельсовете. Спустя десятилетия они не стали отрицать, что допустили ошибку – внесли в справку сведения о владении половиной дома со слов сына наследодателя, не сверив данные с похозяйственной книгой. Несмотря на то что сын умершей имел на руках завещание в свою пользу, получать в наследство было нечего, так как его мать владелицей домовладения не значилась. В самой же похозяйственной книге, хранившейся в госархиве, указано, что всем хозяйством владел зять женщины.

Проанализировав все документы, а также статьи УК РСФСР во взаимосвязи с положениями Уголовного кодекса РФ об обратной силе смягчающего закона, следователь пришел к выводу, что в действиях председателя и секретаря сельского совета усматриваются признаки злоупотребления служебными полномочиями, халатности и подлога. В связи с истечением срока давности Дмитрий Макаровский принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении этих сотрудниц. Однако именно постановление, в котором следователь доказал подложность справки, позволило защитить права настоящего собственника и восстановить справедливость.

- Работая следователем, нужно проникнуть в каждое уголовное дело, нужно быть справедливым, - говорит Дмитрий о своем профессиональном кредо. - Работать приходится на износ, а как иначе, если твоя работа интересна и полезна обществу?

Опубликовано в газете "Весть" 09.04.2019 и на сайте <http://www.vest-news.ru/article/128426>



Официальный сайт  
Следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Калужской области

---

Адрес страницы: <https://kaluga.sledcom.ru/news/item/1332168>