Необходимая оборона: где её пределы?

В сегодняшней жизни нередки факты нападений на людей с применением физической силы и различных видов оружия, и с учетом нравов некоторых лиц, для которых заработать себе на жизнь легче преступным путем нежели честным, весьма актуальным является тема необходимой обороны и ее пределов.

Данный вопрос регламентируется статьей 37 Уголовного кодекса РФ. Учитывая сложность и неоднозначность возникающих в правоприменительной практике ситуаций 27 сентября 2012 года Пленумом Верховного Суда РФ было вынесено постановление №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Этот документ урегулировал ряд спорных вопросов, однако положения этого постановления и Уголовного кодекса сложны для понимания людей, не имеющих юридического образования. В связи с этим рассмотрим положение данных норм на конкретных примерах, которые ярко продемонстрируют отличие причинения вреда в состоянии необходимой обороны от преступного причинения вреда и превышения пределов необходимой обороны.

Ситуация 1. Между Ивановым и Петровым произошел конфликт, в ходе которого Иванов стал наносить Петрову удары кулаком по лицу. У Петрова в это время при себе находился травматический пистолет, и когда Иванов начал наносить удары по лицу, Петров в ответ вытащил пистолет и выстрелил в Иванову в голову с расстояния менее одного метра, пуля попала Иванову в глаз, от полученной травмы Иванов скончался на месте. Это классический пример превышения пределов необходимой обороны, при котором обороняющимся были нарушены не только пределы необходимой обороны, но и правила применения травматического пистолета (запрещается стрелять в голову человека и осуществлять выстрелы из травматического оружия с расстояния менее одного метра). В данном случае Петров превысил пределы необходимой обороны, поскольку исходившая от Иванова угроза не была связана с применением насилия, опасного для жизни, и Петровым были совершены умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства (применение оружия против безоружного человека). В такой ситуации Петров подлежит ответственности по ч.1 ст.107 Уголовного кодекса РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) и ему грозит наказание до 3 лет лишения свободы.

Ситуация 2. Между двумя мужчинами произошел конфликт, в ходе которого Иванов нанес Петрову удары кулаком по лицу, после чего достал имеющийся при нем охотничий нож и

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области

крикнул: «Зарежу». При этом Иванов одной рукой держал нож, а второй рукой удерживал Петрова за куртку. Петров в ответ вытащил пистолет и выстрелил в Иванову в голову с расстояния менее одного метра, пуля попала Иванову в глаз, от полученной травмы Иванов скончался на месте. В данном случае применение травматического пистолета будет обоснованным, так как имела место реальная угроза для жизни Петрова и он был вынужден применить оружие для устранения этой угрозы. При этом обороняющийся в зависимости от каждого конкретного случая должен принять меры по минимизации повреждений, причиняемых нападающему, и соблюдать правила применения оружия, однако сам нападавший, удерживающий Петрова за одежду, вынудил его применить оружие с расстояния менее 1 метра. В данном случае Петров будет освобожден от уголовной ответственности на основании ст.37 Уголовного кодекса РФ (необходимая оборона).

Ситуация 3. Между Ивановым и Петровым произошел конфликт, в ходе которого Иванов нанес Петрову удары кулаком по лицу, после чего достал имеющийся при нем охотничий нож и крикнул: «Зарежу». Петров схватил Иванова за руку и заломил ее. В результате Иванов выронил нож, который упал на землю. Петров поднял нож, а Иванов в это время стал убегать. Петров с ножом руках догнал обидчика, повалил его на землю и, желая отомстить за нападение, нанес Иванову удары ножом в грудь, от которых тот скончался на месте. В данном случае ни о какой необходимой обороне и превышении ее пределов речь идти не может, так как Петров, осознавая, что угроза для его жизни ликвидирована, умышленно, из мести за то, что Иванов хотел напасть на него, причинил ему смерть, тем самым совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ (убийство), за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет.

В вышеуказанном постановлении Верховный суд отмечает, что не является превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч.2.1 ст.37 УК РФ) На первый взгляд, может возникнуть вопрос, каким же образом необходимо оценивать неожиданность посягательства, характер и степень его общественной опасности? Пленум Верховного Суда разъясняет, что необходимо принимать во внимание время и место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние обороняющегося лица.

Большое значение также имеет положение о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление. Здесь необходимо уяснить, что уголовно-наказуемыми являются только действия сотрудников, причинившие задерживаемому лицу тяжкий или средней тяжести вред здоровью. При этом причинение иных повреждений как при задержании лица, так и при необходимой обороне, в виде ушибов, царапин, кровоподтеков, незначительных повреждений в области кистей рук состав преступления, предусмотренный ст.114 УК РФ (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступлении) не образует.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области

В заключение хотелось бы сказать, что обороняясь от преступного посягательства, не стоит «стрелять по воробьям из пушки» – если нападающий безоружен или высказывает в Ваш адрес заведомо нереальную угрозу, нельзя убивать его. Напротив, если Вашей жизни или жизни других лиц угрожает реальная опасность, Вы вправе причинить любой вред нападающему, вплоть до летального исхода.

В Калужской области имелись реальные случаи освобождения оборонявшихся от уголовной ответственности за причинение смерти нападавшим, при этом в одном из таких случаев мужчина убил сразу двух нападавших, угрожавших ему оружием. Главное условие правомерности Ваших действий – это их соразмерность характеру и опасности угрозы.

Следователь следственного отдела по городу Калуге СУ СКР по Калужской области Рустам Бажев (статья опубликована в газете "Весть" от 13 октября 2012 года)

15 Октября 2012

Адрес страницы: https://kaluga.sledcom.ru/news/item/769089

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области